

FAMØS

FAMØS Dec 2014

Fagblad for Aktuar, Matematik, -Økonomi og Statistik ved Københavns Universitet

Illustrationer:

Jing (Question Marc)

Deadline for næste nummer:
1. marts 2015

Indlæg modtages gerne og bedes sendt til redaktion@famosweb.org – gerne i L^AT_EX og gerne baseret på skabelonen som kan hentes på hjemmesiden.

FAMØS er et internt fagblad.
Eftertryk tilladt med kildeangivelse.

Fagbladet FAMØS
c/o Institut for Matematiske Fag
Matematisk Afdeling
Universitetsparken 5
2100 København Ø
<http://www.famosweb.org>

Oplag: 300 stk.
Tryk: Frydenberg A/S ISSN: 1395-2145

24. årgang, nr. 1, Dec 2014

FAMØS

Fagblad for Aktuar, Matematik, -Økonomi og Statistik
24. årgang, nr. 1, Dec 2014

Grundet besparelser på KU
udebliver forsiden i denne
udgave.

Hvad viser klokken?

– præmieopgave, 24. årgang nr. 2

Redaktion

- * Nilin Abrahamsen,
- * Sebastian Peek,
- * Jonathan Mills,
- * Jingyu She,
- * Martin Patrick Speirs,
- * Lasse Petersen,
- * Dan Saatrup Nielsen

Så er præmieopgaven tilbage igen! Som sædvanlig lyder præmien på et gavekort på 100 kr til GAMES.

Betragt et ur, hvor vi ser bort fra mekanikken og anlager, at time og minutter går på kontinuert vis. Hvor mange forskellige klokkeslæt findes der, hvor man kan ombytte time og minutter og stadig vise noget gyldigt?

For eksempel får vi ikke et gyldigt klokkeslæt, når vi ombytter time- og minutter kl. 05 : 00, da timestriksen ikke kan stå på præcist 12, når klokken er 25 over.

Vinderen udtækkes fra mængden af de besvarelser, som er mere eller mindre overbevisningsdygtige.

Farvel til ekstraopgaven

Mange tak til de flittige korrespondenter (særligt shoutout til Sune og Thor), der var med til at besvare *Blokkens Ekstraopgave*. Takket være jeres færdigtede besvarelser havde vi en artikel at se frem til i hver blok. Dog er vores portrættegner optaget, og ingen af de resterende redaktionsmedlemmer har mod på at tegne Sune – de første to portrætter var så flotte, at tredje gang kan kan blive en skuffelse. Vi siger derfor farvel til ekstraopgaven for denne gang...

Denne sætning blev vist, da juletiden var ved at gå på hæld og russerne lå og lavede sneengle på de salige idrætsstuderendes tilsnede spydkastmark. Her åbenbarede Herrens (eller Erdős' eller læserens yndlingsmatematikers) engle sig for dem, og de så, at man for vilkårligt $\alpha \in \mathbb{N}$ og primtal p kunne udvælge indekser i cifrene af $(\alpha^k)_p$ så samtlige "mulige" følger af cifre fremkommer ved disse indekser.⁷

Dette kunne russerne bruge. De styrtede ind til den nærmeste tavle og med samme teknik som i tilfældet $\alpha = 2$ lykkedes det dem at sikre resultatet. Glade og tilfredse løb de ned til kagesøster og varm kakao.

Det var nu blevet en rigtig jul.

Litteratur

- [1] R. L. Graham, D. Knuth, O. Patashnik. *Concrete Mathematics*. Addison-Wesley, 2011.

Indhold

For fear of sounding stupid	4
Algebraens fundamental sætning	9
Nicolas Bourbaki	13
<i>Blokkens matematiker</i>	
Meditation over Midterbinomialkoefficienten	18
Hvad viser klokken?	27
<i>Præmieopgave</i>	

⁷Interesserede læsere er meget velkomne til at kontakte forfatterne.

For fear of sounding stupid

– diary of a wimpy student

Jingyu She

I once attended an exercise session where the class was asked about the validity of a certain mathematical statement. “Who thinks this holds true?”, the instructor asked. No response. Since the statement was indeed false, she lit up and asked, “Who thinks this statement is false?”, a single hand was hesitantly raised, while others looked warily around. Many assumed a mask of indifference, while others had the decency to look suddenly interested in their nails. “So... Who doesn’t give a rat’s ass?”, she sighed, at which point a handful laughed, confirming that they were, indeed, still alive.

I should mention that I played the role of the dejected instructor, and the reaction left me confused, because the class consisted of some of the best and brightest our country has to offer. Why did nobody react? Had I confused them? Did they think it was a trick question? Or were they so smart that the question had been too low-level for them to even bother to answer?

The survey

I asked some people about this here and there, also including why they were reluctant to pose questions during lecture. Among the many reasons mentioned were:

- (1) I had too much for lunch/It was too early/It was too late.
- (2) I’d look stupid in front of thirty people
- (3) When the instructor asks, “Any questions?”, it’s hard to answer because your question is: “I don’t get any of this and have been confused for over an hour, can we start over?”

FAMØS Dec 2014

Definition 16 Densiteten af en mængde $\mathcal{A} \subset \mathbb{N}$ defineres som grænsen

$$\rho(\mathcal{A}) = \lim_{a \rightarrow \infty} \frac{\#\{A \cap \{1, 2, \dots, a\}\}}{a}.$$

Korollar 17 Lad $\mathcal{R} \subset \mathbb{N}$ være mængden af naturlige tal k , som opfylder $9 \nmid \binom{2k+1}{2k}$. Da er $\rho(\mathcal{R}) = 0$.

Bevis. Vi ser at $\frac{T_3(a)}{a} \leq \frac{\log_3(a)+5}{a^{1-\log_3(2)}}$, og da

$$\lim_{a \rightarrow \infty} \frac{\log_3(a) + 5}{a^{1-\log_3(2)}} = 0,$$

er $\rho(\mathcal{R}) \stackrel{\text{def}}{=} \lim_{a \rightarrow \infty} \frac{T_3(a)}{a} = 0$. □

Juletræets grønne top

Nu kunne den pejsedøsig læser fristes til at tro at juleeventyret slutter her, men russerne fortsatte ufortrødent.

Definition 18 For ulige $m \in \mathbb{N}$ lader vi:

$$\mathcal{T}_m(a) = \#\left\{0 \leq s < a \mid m \nmid \binom{2s+1}{2s}\right\}$$

Denne funktion var lidt sværere at knække, men efter lang tid terningekasten skaffede russerne sig følgende julegave i matematikkens store pakkeleg:

Sætning 19 Lad $m > 1$ være ulige og lad p være det største primtal, der deler m . Da gælder $\mathcal{T}_m(a) = o\left(a^{\log_p\left(\frac{p+1}{2}\right)+\epsilon}\right)$ for ethvert $\epsilon > 0$.

Det vil sige, at der ialt maksimalt er $2^t + 2^t + t2^{t-1} = 2^{t-1}(t+4)$ tal $0 \leq k < 2 \cdot 3^t$ således at $(2^k)_3$ giver mindre end to menter, når den lægges til sig selv i base 3. Dermed fås det ønskede estimat. \square

Med denne gave godt udpakket kan vi nu få et generelt estimat:

Sætning 15 *For et vilkårligt $a \in \mathbb{N}$ gælder*

$$\mathcal{T}_9(a) \leq a^{\log_3(2)} (\log_3(a) + 5).$$

Bewis. Lad t være givet, så $2 \cdot 3^t \leq a < 2 \cdot 3^{t+1}$. Da har vi

$$t \leq \log_3(a) - \log_3(2).$$

Da \mathcal{T}_9 oplagt er en voksende funktion, så kan vi vurdere⁶ $\mathcal{T}_9(a)$ ved Sætning 14:

$$\begin{aligned} \mathcal{T}_9(a) &\leq \mathcal{T}_9(2 \cdot 3^{t+1}) \\ &\leq 2^t \cdot (t + 5) \\ &\leq 2^{\log_3(a) - \log_3(2)} (\log_3(a) - \log_3(2) + 5) \\ &\leq 2^{\log_3(a)} (\log_3(a) + 5) \\ &= a^{\log_3(2)} (\log_3(a) + 5). \end{aligned}$$

\square

Russerne kunne nu bruge dette estimat til at sige noget om, hvor ofte Formodning 1 fejler. Eller med andre ord: densiteten af de bløde pakker blandt midterbinomialkoefficienterne.

⁶Igen vil den opmærksomme læser bemærke, at vi for overskuelighedens skyld smider mere væk end julemanden i Bamsees Julerejse.

(4) I'd look stupid in front of fifty people and a professor. Most of the others can probably explain it to me anyway.

(5) I'm too busy taking notes to notice what the lecturer is saying

(6) I guess I'm shy.

(7) Well, I'm a third year student and this is a second-year course. So I don't want to seem like a know-it-all.

(8) I'd probably reveal that I have misunderstood all the concepts, and sound really stupid, and ruin my chances for the oral exam.

To be honest, I was not surprised. We are probably not the most talkative lot and pride ourselves on not uttering statements that are incorrect or poorly formulated. But I feel this kind of question culture borders on being nearly destructive – how can we learn, if we are so afraid of making mistakes?

The agonizing pain of the trivial and obvious

Before I started studying maths, I had only heard the words *obvious* and *trivial* used in daily context, such as

It's obvious that counting your fingers is a trivial task.

That changed rather quickly when I began my studies. First of all, I learned that the counting of the fingers requires the construction of a one-to-one mapping between a set of cardinality 10 and the fingers, which seems rather less trivial than just counting. I then learned many other things about triviality, in the sense that the triangle inequality for inner products is a trivial consequence of the Cauchy-Schwarz inequality, that it can be trivial to show that something cannot not be true, but rather hard to explain exactly

why it is true. I was also told that for a family of random variables, it is trivial to see that independence implies conditional independence, and until I was told otherwise, I believed that to be true. Also, people tend to disagree on what is trivial, other than in the sad situation when nobody contributing to the group assignment knows how to prove a certain proposition. Then it must by definition be trivial.

The first crisis, and the second

So very naturally, the first crisis arrives. After being told that many of things I could not understand were trivial, I spent the latter half of my first semester (block 2) engaging in certain rituals that I believed might enhance my general level of intelligence. I kid you not when I say that these included the attempted psychoanalysis of one of my professors, donating money to the poor in hopes of good karma, and the well-honed practice of not asking questions when confused.

You must understand, dear reader, that when the brain went through high school, it got used to the fact that maths was actually quite *trivial*, in the common sense. You were told how to solve some Problem, and then given a dozen or so Problems of the same kind to practice. The brain has a hard time adjusting to the fact that solutions are no longer served, and trivialities are now defined as *that which is trivial for the experienced mathematician*.

I guess a lot of first-year students feel this way. I just doubt that most first-year students are willing to admit it, much less in an auditorium full of people. Some drop out, thinking they have chosen the wrong path, others try their best, some half-heartedly.

Assuming you actually make it to your third year, you see the second crisis approaching. Now people expect you have reached a

FAMØS Dec 2014

småkager ved hånden, begyndte udpakningen af julegaverne; et estimat af funktionen T_9 var indenfor rækkevidde.

Sætning 14 *Lad $t \geq 0$. Da gælder*

$$T_9(2 \cdot 3^t) \leq 2^{t-1} \cdot (t + 4)$$

Bewis. Det følger af Kummers sætning, at 9 ikke deler $\binom{2^{k+1}}{2^k}$ hvis og kun hvis additionen $(2^k)_3 + (2^k)_3 = (2^{k+1})_3$ indebærer færre end to menter. For hvert eneste 2-tal i $(2^k)_3$ forekommer der en mente i additionen, og altså vil 9 dele $\binom{2^{k+1}}{2^k}$ hvis der er to eller flere 2-taller i $(2^k)_3$.⁵

Ved Sætning 13 vil de sidste $t + 1$ cifre af $(2^k)_3$ antage alle kombinationer, hvor det sidste ciffer er 1 eller 2 og de andre er 0, 1 eller 2, når $0 \leq k < 2 \cdot 3^t$. Vi vil tælle, hvor mange af disse kombinationer som indeholder færre end to 2-taller. Der er to tilfælde:

Ingen 2-taller: Der er 2^t kombinationer af de sidste $t + 1$ cifre, så de ikke indeholder nogen 2-taller, da det sidste ciffer må være 1 og de andre enten er 0 eller 1.

Netop ét 2-tal: Antallet af måder, hvorpå de sidste $t + 1$ cifre kan indeholde præcis ét 2-tal kan findes på følgende måde. Hvis det sidste ciffer er et 2-tal, så er der 2^t forskellige måder de resterende cifre kan fordeles. Hvis det sidste ciffer er 1, så må et af de t cifre være et 2-tal, og de resterende kan antage værdierne 0 eller 1 på 2^{t-1} måder. Dermed er der $2^t + t2^{t-1}$ kombinationer, som opfylder dette.

⁵Læseren, der endnu ikke er påvirket af juleøl, vil her bemærke, at man kan opnå bedre resultater ved også at kigge på menter fra et-taller. Det vil vi i denne fremstilling afholde os fra.

så $t \nmid 2 \cdot 3^{k-1}$. Dette er i modstrid med antagelsen, og derfor gælder $\text{ord}_{3^{k+1}}(2) = 2 \cdot 3^k$. \square

Denne appetitvækkende julegodte viser altså, at $2 \cdot 3^{k-1}$ er den minimale periode for de k sidste cifre af $(2^k)_3$:

Sætning 12 *Lad k, l være givet, så $0 \leq k < l < 2 \cdot 3^t$. Da gælder $2^k \not\equiv 2^l \pmod{3^{t+1}}$. Det vil sige, at de $t + 1$ sidste cifre af $(2^k)_3$ og $(2^l)_3$ er forskellige.*

Bevis. Antag for modstrid at $2^k \equiv 2^l \pmod{3^{t+1}}$. Så gælder $3^{t+1} \mid 2^l - 2^k = 2^k(2^{l-k} - 1)$, men dette er i modstrid med Lemma 11, da det medfører $3^{t+1} \mid 2^{k-l} - 1$ for $0 < l - k < 2 \cdot 3^t$. \square

Sætning 13 *For vilkårligt $k \in \mathbb{N}_0$ får man samtlige følger af $k + 1$ cifre med 1 eller 2 på den sidste plads og 0, 1 eller 2 på de andre, når man betragter de sidste $k + 1$ cifre af $(2^n)_3$ for n så $0 \leq n < 2 \cdot 3^k$.*

Bevis. De mulige følger på ovenstående form kan vælges på $2 \cdot 3^k$ måder. Videre ses det, at da det sidste ciffer af $(2^n)_3$ altid vil være enten 1 eller 2, så er de sidste $k + 1$ cifre altid på denne form. Til sidst følger det af Sætning 12 at alle disse sekvenser af de første $k + 1$ cifre af $(2^n)_3$ er forskellige, og da der er $2 \cdot 3^k$ af disse, følger sætningen. \square

Densitet af trinære julegodter

Med juletræet forsvarligt pyntet med en præcis beskrivelse af opførelsen af de sidste cifre i $(2^k)_3$ og med en passende mængde

certain level of mathematical maturity. There are certain results that are assumed trivial because you have seen their proofs before, ranging from the less difficult *taking the limit preserves inequalities (but not strict ones)* to the less difficult Open Mapping theorem (that you doubt you can remember how to prove). Now more than ever it is hard to admit to all those things you did not understand, and still don't. And even if you have understood everything thus far, pretty well, even, it is hard to remember two years worth of results and definitions.

It should be OK to ask.

The difference between a fish and fishing

For me, a lot of the pain arrived from the fact that proofs certainly did seem obvious when the instructors did them, but were not at all obvious if I had to do them myself. To use the phrasing of my Asian ancestors: I found fishing quite hard. It was much more comfortable to receive the fish. The problem is just that doing maths is all about the fishing. And after a while, even the fish that were handed to me were quite hard to catch.

Also, it was hard for me to understand what my teachers were saying, even if they spoke very clearly. Normally, if I write

I'll drop by this afternoon.

to a friend, I do not consider that *afternoon* is strictly defined as the part of the day between noon and sunset. Unless she was a very nitpicky person, she would not fault me for arriving a minute before noon. Maths talk is immediately different. Without knowing the precise definition of a mathematical term, any sentence in which it occurs is without meaning, except mayhap

I do not know the definition of the term uniform convergence

So if I was being told that we had shown a sequence of functions converged uniformly to some function, but did not know the meaning of *uniform convergence*, I would just nod along. The nodding of my head, was after all, still a trivial task.

Jump off the high dive

The solution to all of this is so simple it seems almost painful. Find the courage to raise your hand and ask about what uniform convergence is. Going back and reading first-year books is not a sign of defeat. Scary as it is to be surrounded by people who judge not by looks but by brains, the brain does not like wandering about pretending to understand things it does not. It is all right to ask for a repetition of an argument, perhaps one of your fellow students would even be grateful you asked. It is all right to attempt to answer a question you are not quite sure you understood – maybe the instructor did not formulate the problem properly, or maybe you will learn from your mistake. Even if you have put in the hard and understood, don't just sit and look bored. The brain enjoys the opportunity to ask quirky questions, such as “*Is there another way to prove this?*” or “*What is the intuition behind this?*” or “*What if I write a P for the expectation operator?*”. The learning of maths, after all, does not have to be a very grave matter.

*Go for it, man, jump off the high dive,
stare down the barrel of the gun, pee into the wind!*
– *Joey Tribbiani, Friends.*

FAMØS Dec 2014

hvorved vi har

$$\left(2^{2 \cdot 3^k}\right)^2 + 2^{2 \cdot 3^k} + 1 \equiv (-1)^4 + (-1)^2 + 1 \equiv 3 \pmod{9}.$$

Dermed gælder $3 \parallel \left(2^{2 \cdot 3^k}\right)^2 + 2^{2 \cdot 3^k} + 1$, og da $3^{k+1} \parallel 2^{2 \cdot 3^k} - 1$, så får vi

$$3^{k+2} \parallel \left(2^{2 \cdot 3^k} - 1\right) \cdot \left(\left(2^{2 \cdot 3^k}\right)^2 + 2^{2 \cdot 3^k} + 1\right) = 2^{2 \cdot 3^{k+1}} - 1.$$

□

Definition 10 Lad $a, b \neq 1$ være indbyrdes primiske positive heltal. Da defineres ordenen $\text{ord}_a(b)$ til at være det mindste positive heltal t så $b^t \equiv 1 \pmod{a}$.

I julelys og måneskin kan det ses, at $b^r \equiv 1 \pmod{a}$ hvis og kun hvis $\text{ord}_a(b) \mid r$.

Lemma 11 Lad $k \geq 0$ og $0 < s < 2 \cdot 3^k$. Da gælder

$$2^s \not\equiv 1 \pmod{3^{k+1}}.$$

Bewis. Lad $t := \text{ord}_{3^{k+1}}(2)$. Vi viser nu, at $t = 2 \cdot 3^k$. Vi har allerede $t \leq 2 \cdot 3^k$, idet $t \mid \varphi(3^{k+1}) = 2 \cdot 3^k$ jævnfør Sætning 8.

Antag nu for modstrid, at $t < 2 \cdot 3^k$. Da må der enten gælde $t \mid 3^k$ eller $t \mid 2 \cdot 3^{k-1}$. Da vi har

$$2^{3^k} \equiv 2 \pmod{3},$$

så er den første mulighed udelukket. Yderligere følger det af Lemma 9, at $3^k \parallel 2^{2 \cdot 3^{k-1}} - 1$, og derfor må der gælde

$$2^{2 \cdot 3^{k-1}} \not\equiv 1 \pmod{3^{k+1}},$$

24. årgang, nr. 1

periode desuden kommer til at indeholde alle mulige kombinationer af t cifre i base 3, hvor det sidste ciffer enten er 1 eller 2, fås et stærkt redskab.

Dette var det første russerne satte sig ud for at vise.

Definition 7 Eulers phi-funktion $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ er defineret som

$$\varphi(n) = \#\{1 \leq a < n \mid \gcd(a, n) = 1\}.$$

Sætning 8 (Euler-Fermat) For alle indbyrdes primiske tal $a, b \in \mathbb{N}$ gælder

$$a^{\varphi(b)} \equiv 1 \pmod{b}.$$

Bevis. Se [1, s. 133]. □

Lemma 9 For $k \geq 0$ gælder $3^{k+1} \parallel 2^{2 \cdot 3^k} - 1$.

Bevis. Beviset føres ved induktion. For $k = 0$ og $k = 1$ får vi henholdsvis

$$3^1 \parallel 2^2 - 1 = 3 \text{ og } 3^2 \parallel 2^{2 \cdot 3^1} - 1 = 63,$$

hvilket er sandt. Antag nu at

$$3^{k+1} \parallel 2^{2 \cdot 3^k} - 1.$$

for et vilkårligt $k > 0$. Benyt nu følgende faktorisering:

$$2^{2 \cdot 3^{k+1}} - 1 = (2^{2 \cdot 3^k} - 1) \cdot \left((2^{2 \cdot 3^k})^2 + 2^{2 \cdot 3^k} + 1 \right).$$

Vi bemærker nu, at

$$2^{3^k} \equiv (2^3)^{3^{k-1}} \equiv (-1)^{3^{k-1}} \equiv -1 \pmod{9},$$

Algebraens fundamental sætning

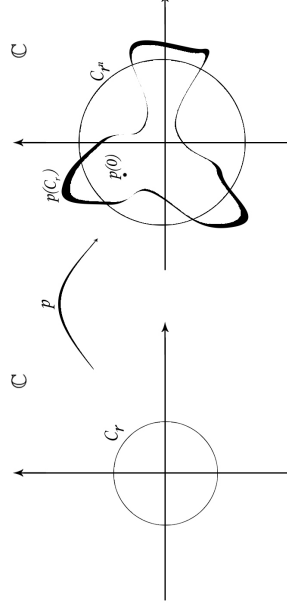
– Nu med et geometrisk bevis

Dan Saattrup Nielsen

Algebraens fundamental sætning er en af de sætninger, som vi alle nok er bekendt med og som dukker op igen og igen. I KomAn beviser vi sætningen analytisk. I Alg3 beviser vi sætningen algebraisk¹. Man kunne så, bare sådan lidt for sjov, tænke over om man også kunne bevise den geometrisk. Svaret er ja. Here we go.

Sætning 1 (Algebraens fundamental sætning) Lad $p(z) = a_n z^n + \dots + a_1 z + a_0 \in \mathbb{C}[z]$ være et komplekst polynomium af grad ≥ 1 . Da har p en rod i \mathbb{C} .

Bevis. Idéen i beviset er det følgende. Vi vælger en cirkel C_r i \mathbb{C} med tilstrækkelig stor radius $r > 0$, så $p(C_r)$ ligger tæt på cirklen C_r med radius r^n . Bemærk at $p(C_r)$ er tilnærmelsesvis “cirkelformet”, da p er kontinuert. Uden tab af generalitet er $p(0) = a_0 \neq 0$, så hvis vi kontinuert formindsker C_r til 0, så vil $p(C_r)$ blive kontinuert formindsket til a_0 . Men i denne proces vil $p(C_r)$ ramme 0 på et tidspunkt, da $p(C_r)$ ligger rundt om 0 fra valget af r . Se tegningen.



¹Okay okay, ikke 100% algebraisk. Men det er tæt på.

Denne intuitive idé er god at huske, for det formelle bevis giver ikke ligeså meget indsigt. Antag altså at p ikke har nogen rødder i \mathbb{C} ; vi skal vise at p har grad 0. Antag uden tab af generalitet at p er monisk. Vælg nu $r > 0$ så $r^n > |a_{n-1}|r^{n-1} + \dots + |a_1|r + |a_0|$ (samme r som ovenfor). Definér stien $\alpha : [0, 1] \rightarrow \mathbb{S}^1$ givet ved

$$\alpha(s) := \frac{p(re^{2\pi is})/p(r)}{|p(re^{2\pi is})/p(r)|},$$

som giver mening, da vi har antaget at $p(r) \neq 0$. Det ses at α er en lukket sti med $\alpha(0) = \alpha(1) = 1$ (Her har vi "normaliseret" $p(C_r)$ til en delmængde af \mathbb{S}^1 , så a_0 vil svare til punktet 1). Lad $e_1 : [0, 1] \rightarrow \mathbb{S}^1$ betegne den konstante sti på 1 ($e_1(s) := 1$), og lad $\mu_n(s) : [0, 1] \rightarrow \mathbb{S}^1$ være standard løkken $\mu_n(s) := e^{2\pi ins}$. Vi viser at (i) $e_1 \sim \alpha$ og (ii) $\mu_n \sim \alpha$,² som så resulterer i $e_1 \sim \mu_n$. Dette tvinger n til at være 0, da vi har isomorphen $\pi(\mathbb{S}^1, 1) \cong \mathbb{Z}$ – bemærk dog at dette resultat ikke er trivielt.³

(i) Definér funktionen $H : [0, 1] \times [0, 1] \rightarrow \mathbb{S}^1$ givet ved

$$H(s, t) := \frac{p(tr e^{2\pi is})/p(tr)}{|p(tr e^{2\pi is})/p(tr)|}.$$

Det kan tjekkes at H faktisk er en homotopi mellem e_1 til α . Dette er den tidligere nævnte forminskning af cirklerne.

(ii) Definér funktionen $G : \mathbb{C} \times [0, 1] \rightarrow \mathbb{C}$ givet ved $G(z, t) := (1-t)z^n + tp(z)$ og definér derved $F : [0, 1] \times [0, 1] \rightarrow \mathbb{S}^1$ givet

²Her betyder \sim *homotopiskvivalens*, som betyder, at der findes en kontinuerlig deformation af de to stier.

³Her er $\pi(\mathbb{S}^1, 1)$ gruppen af alle løkker i $\mathbb{S}^1 \subseteq \mathbb{C}$ startende på 1 $\in \mathbb{C}$, kaldet *fundamentalgruppen* af \mathbb{S}^1 .

Sætning 4 (Kummers sætning) *Der gælder $p^k \parallel \binom{m+n}{m}$, hvis og kun hvis der er netop k menter i additionen $(n)_p + (m)_p = (n+m)_p$.*

Bewis. Beviset og matematikken bag er rigtig fin, og kan for eksempel findes i [1]. Alternativt kan den entusiastiske læser se sætningen som en opbyggelig opgave. \square

Eksempel 5 Hvis vi betragter $\binom{16}{8}$, så er 8 skrevet i base 3 givet ved $22_3 = (8)_3$, og i additionen $(8)_3 + (8)_3 = 22_3 + 22_3 = 121_3 = (16)_3$ sker der 2 menter. Det vil sige at $3^2 \parallel \binom{16}{8}$.

Russerne så, at Kummers sætning straks indskrænker det oprindelige problem til et spørgsmål om at vise, at der ikke findes $k > 2$ så $9 \nmid \binom{2^{k+1}}{2^k}$ bortset fra $k = 6, 8$. Dette overlades ligeledes til læseren som en (noget nemmere) opgave.

På trods af reduktionen af problemet var det dog stadig for hårdt en juleudfordring for de unge russer, der i stedet betragtede følgende funktion:

Definition 6 For alle $a \in \mathbb{N}$ defineres

$$\mathcal{T}_9(a) = \#\left\{0 \leq k < a \mid 9 \nmid \binom{2^{k+1}}{2^k}\right\}.$$

Denne nye funktion kunne altså tælle antallet af mod eksempler til Formodning 1 mindre end 2^a . Et øvre estimat af funktionen blev derfor vore heltes mål.

Ved hjælp af Kummers sætning kan en gæv rus benytte fordelingen af cifre i $(2^k)_3$ for et generelt k til at sige noget om antallet af gange 3 deler $\binom{2^{k+1}}{2^k}$. Det vil da vise sig at de sidste t cifre af $(2^k)_3$ er periodiske med hensyn til k med periode $2 \cdot 3^{t-1}$. Da hver

Meditation over Midterbinomialkoefficienten

– En rusrejse fra en fjern juletid

Frederik Ravn Klausen, Peter Michael Reichstein Rasmussen

Ved juletid for ikke så længe siden faldt tre russer over et åbent problem.

Formodning 1 Midterbinomialkoefficienten $\binom{2n}{n}$ er altid delelig med 4 eller 9 for $n \geq 4$ bortset fra $n = 64$ og $n = 256$.

I deres rusnaivitet så det ud til at være et sødt lille problem, som man hurtigt kunne løse. Et lille krydderi til julestemningen. Snart kunne de dog konstatere at dette ikke var tilfældet, men undervejs i arbejdet med formodningen dukkede sjov matematik frem. Dette er historien om deres rejse.

Rejsen indebærer flere hyggelige vandringer i talteoriens og kombinatorikkens snedækkede landskaber, som efter forfatternes anbefaling bør nydes foran en åben pejls.

Indledende julekagebagning

Notation 2 For $a, p \in \mathbb{N}$ og $p > 1$ skriver vi⁴ $p^k \parallel a$, hvis k er det største heltal således at $p^k \mid a$.

Notation 3 Lad $a, b \in \mathbb{N}$ være givet med $b > 1$. Da betegner $(a)_b$ tallet a skrevet i base b , og a_b betegne at a er skrevet i base b .

I det følgende vil vi lege lidt med menter. Disse skal opfattes, som man lærte det, da man var en lille pebernødsnaskende folkeskoleelev. Eksempelvis vil der komme to menter, når man lægger 1 til 99.

⁴Hvor \mathbb{N} naturligvis ikke indeholder 0.

ved

$$F(s, t) := \frac{G(re^{2\pi is}, t)/G(r, t)}{|G(re^{2\pi is}, t)/G(r, t)|}.$$

Denne homotopi svarer altså til deformationen mellem $p(C_r)$ og C_r^n . Vi starter med at tjekke at vi ikke dividerer med nul her. Per definition af G har vi at $z^n = G(z, t) - t(a_{n-1}z^{n-1} + \dots + a_1z + a_0)$, hvor vi brugte antagelsen om at p er monisk, og trekantssuligheden giver da at

$$|z^n| \leq |G(z, t)| + t(|a_{n-1}| |z|^{n-1} + \dots + |a_1| |z| + |a_0|).$$

Da får vi at

$$\begin{aligned} |G(re^{2\pi is}, t)| &\geq r^n - t(|a_{n-1}| r^{n-1} + \dots + |a_1| r + |a_0|) \\ &\geq r^n - (|a_{n-1}| r^{n-1} + \dots + |a_1| r + |a_0|) \\ &> 0, \end{aligned}$$

hvor sidste ulighed kom fra valget af r . Altså er F veldefineret. Ved indsetning ses det også at $F(s, 0) = \mu_n(s)$ og $F(s, 1) = \alpha(s)$, så F er dermed en homotopi fra μ_n til α , som ønsket. Da er $n = 0$ fra det tidligere argument. \square

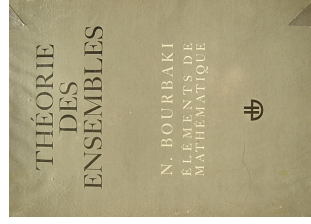


blev ikke opnået. Længt nåede de dog, og på deres vej bidrog de med op til flere dengang standardbøger indenfor flere forskellige matematiske discipliner. De må også have mærket hvilket indtryk deres værk ville give, da de opkaldte den efter Euklids Elementer: "Éléments de Mathématique".

Litteratur

[1] Mashaal, Maurice. *Bourbaki - A Secret Society of Mathematicians*. American Mathematical Society, 2006.

Hvis du var en af de heldige, der blev optaget i fællesskabet, måtte ingen udefrakommende nogensinde få det at vide. Selv hvor og hvornår deres kongresser blev holdt skulle ingen vide, der ikke var indlemmet i den lukkede klub. Laurent Schwartz, en tidligere Bourbakirekrut udtalte blandt andet at "Når jeg blev spurgt om jeg var medlem af Bourbaki sagde jeg altid nej. Hvis jeg ikke var medlem, talte jeg sandt, og hvis jeg var medlem, skulle jeg sige nej alligevel". Grunden til alt dette hemmelighedskræmmeri var en politisk en af slagsen, for de gik ind for fællesskabet som en samlet enhed, og de enkelte medlemmer skulle derfor ikke fremhæves. Det var altid set som et fælles projekt.



Bourbakis bog om mængdelære

Noget af et projekt var det også. Selvom det var en kaotisk gruppe, der var i gang med at udføre noget der virker som tæt på umuligt, var det alligevel utrolig produktivt. Enhvert kapitel var ikke godkendt, før *alle* i gruppen var enige om det. Alligevel sprang de endnu engang deres sidetalsestimat, og de nåede op på over 7000 sider! Man skulle tro at et værk indenfor analyse godt kunne dækkes på under 7000 sider, men dette fundamentale mål

Nicolas Bourbaki

Dan Saattrup Nielsen

I blokkens matematiker tager vi et kig på matematikere, hvis navne måske er dukket op hist og her, men personen bag navnet nok ikke er så kendt blandt mange. Lidt hyggelæsning!

Nicolas Bourbaki er en matematiker, som nogle måske har hørt om. Han har skrevet bøger om (blandt andet) algebra, topologi, mængdelære, kommutativ algebra, Lie teori og spektralteori. Han har derudover opfundet en god sjat af vores matematiske sprog, som f.eks. surjektiv, injektiv, bijektiv og symbolet \emptyset . Det lyder jo som en forbløffende alsidig person! Hvis du tænker at det må være for godt til at være sandt, så har du ret - for Nicolas Bourbaki har aldrig eksisteret. Nicolas Bourbaki er i stedet et alias for en dengang hemmelig gruppe af franske matematikere. Hvorfor var gruppen hemmelig? Hvem bestod den af? Lad os prøve at dykke ned i år 1934 på Café A. Capoulade i Paris, hvor ni færdiguddannede matematikere, alle under 30 år, holdte deres første møde.

Otte ud af de ni matematikere kom fra l'École Normale Supérieure (ENS), som var et universitet blandt Grandes Écoles, der var en elitær samling af de bedste universiteter i Frankrig. På ENS var fagene opdelt i videnskaberne og humaniora, hvor der kun blev optaget hhv. 30 og 20 studerende årligt. Her studerede man i tre år, hvor det tredje år var dedikeret til at forberede en på at være lærer. Altså underviste de fleste af vores ni matematikere, og i løbet af deres undervisning var de blevet enige om, at litteraturen indenfor matematisk analyse i Frankrig var håbløs, og at de gerne ville skrive et bedre alternativ. De kaldte dem selv for Komitéen for Skrivningen af et Værk om Analyse.



Bourbakis første kongres, juli 1935

På mødet blev det foreslået at omfanget af deres værk maksimalt skulle være på 1000-1200 sider og at de første bøger skulle være færdige indenfor et halvt år. De startede med at planlægge det præcise indhold i bøgerne, som de var enige om skulle være så moderne som muligt, men det første møde var forståeligt nok, ikke langt nok til at diskutere dette til ende. De fortsatte med at mødes hver anden uge på selsamme café i et halvt års tid, hvorefter de skiftede til at holde kongresser. På dette tidspunkt havde der allerede været flere nyankomne og flere, som var smuttet. For at være konsistente, besluttede de sig at give gruppen et fælles navn, der skulle være eneste forfatter på deres fremtidige bøger. Det navn var Bourbaki.

De fandt hurtigt ud af, at deres projekt var mere omfattende end hvad de først havde forventet. De havde jo den her idé med, at det skulle være så moderne som muligt, men samtidig så tilgængeligt som muligt. Den skulle være læselig af forskere, lærere, fysikere og ingeniører. Det forudsatte jo, at al baggrundsviden skulle være dækket! De lagde derfor, meget optimistisk, ud med mængdelæren. Mængdelæren var jo fundamentet for al matematik, deriblandt analyse, så det var jo helt umuligt ikke også at

skulle dække det. Men de strukturer man arbejder i i analysen måtte jo også være dækket, før man kunne begynde på analysen - dette krævede pludselig bøger om de forskellige algebraiske strukturer samt topologi. De forventede nu pludselig at deres værk ville fylde ca. 3200 sider - allerede en tredobling af hvad de først havde snakket om!



Grothendieck, skaberen af moderne algebraisk geometri, var også medlem af Bourbaki

De fortsatte med at holde tre kongresser om året, som varede en uges tid med 7-8 timers dagligt arbejde, hvor de gjorde status på deres skriveprocess samt diskuterede hvad der manglede. Det lyder umiddelbart meget sobert og professionelt, men tonen var nok det modsatte af hvad man ville forvente til en sådan kongres. Imens de skrevne kapitler blev fremlagt, haglede det ned med højtråbende tilsvininger og vittigheder, der gjorde at gruppen blev kaldt for "en flok sindssygel!". Dette medførte også hyppige ndskiftninger i gruppen. Dog kunne enhver ikke bare blive medlem af denne lukkede klub. Man blev inviteret til en kongres som "guinea pig", kastet ind i de højtråbende diskussioner. Hvis man ikke aktivt deltog i disse, og blot sad stille, var man ikke velkommen. Derudover forlod folk også ofte gruppen, når de fik for meget af det vilde fællesskab, eller hvis de blev for gamle - det var nemlig en regel i gruppen, at du skulle forlade den, når du fyldte 50 år.